**Evaluation de l’AGV 2020**

**Appréciations positives**

+ Au début du processus, les mouvements avaient des inquiétudes sur une organisation virtuelle de l’AG mais ce fut une réussite technique et organisationnelle.

+ Excellent travail de préparation dû à une étroite collaboration entre Gabi et Mariel avant chaque rencontre et correction bienvenue des PV de celles-ci.

+ Volonté de la commission de travailler sur les points indispensables pour la continuité de la légitimité de la FIMEM

+ Disponibilité importante des organisateurs (commission et CA) tout au long de l’AG

+ Réelle disponibilité et accessibilité de la documentation sur le site

+ Mouvements bien informés avec beaucoup de temps pour étudier les dossiers ; leur implication dans tout le processus a été importante

+ Beaucoup de travail dans les trois groupes de langues pour la maitrise des dossiers. Ils ont eu de riches échanges entre participants.

+ Coopération importante entre le CA et la commission AGV

+ La commission a accompagné les mouvements dans leur besoin d’informations.

+ Choix libre et démocratique des coordinateurs au sein des groupes de langues

+ Les coordinateurs des groupes de langue ont fait un travail important permettant des rencontres productives ; ils ont bien joué leur rôle d’interface entre le CA, la commission, les groupes de langues et les mouvements

+ Grande liberté de décision pour les mouvements à l’intérieur des groupes de langues. Grande qualité d’écoute à l’intérieur de ces groupes.

+ Règles de fonctionnement très claires à disposition des participants et du modérateur.

+ Utilisation du Tchat pour communiquer nos points de vue.

**Appréciation relative**

* La commission s’est trouvée réduite rapidement à peu de membres efficaces et impliqués, ce qui a créé une surcharge de travail importante pour eux.
* Difficultés des mouvements à comprendre que cette AGV différente ne pouvait pas traiter tous les dossiers qu’ils présentaient et difficulté à cataloguer l’importance de ces dossiers.
* Non-prise en compte de la proposition de l’ICEM de créer une PRE-AGV afin de faciliter la gestion technique et organisationnelle de L’AGV. Cela aurait permis de gagner du temps pour les dossiers tenant à cœur les mouvements.
* Rôles du modérateur et de la présidence pas assez clairs.
* Les motions devaient être regroupées AVANT l’AGV par les groupes de langues.
* Regret que les motions ne soient pas présentées et travaillées au fil du temps entre les Ridef afin que la réflexion soit totalement aboutie et permette un vote sans discussion préalable.
* Lectures des règles et des codes de fonctionnement très différentes selon les groupes de langues. Très grande tolérance du modérateur sur le non-respect de ces règles.
* AG se terminant inachevée… ce qui est hélas aussi souvent le cas en présentiel.
* Difficulté d’écoute des mouvements concernant les points prioritaires d’une AG. Frustration importante pour les mouvements qui ont le sentiment de n’être pas écoutés
* Traductions et PV approximatifs
* AGV pas terminées puisque nous n’avons pas eu le temps de parler du rapport moral et des orientations.
* Difficultés techniques qui ont perturbé la présence de certains mouvements
* Trop de temps de discussion sur des dossiers clairs à disposition qui auraient permis un vote immédiat.
* Déséquilibre entre les temps accordés aux dossiers.
* - Absence de synthèse sur chaque point traité pour savoir ce qui est retenu.
* Non-respect des règles de fonctionnement : prises de parole trop longues ; répétition d’arguments déjà présentés ; prises de parole sans autorisation, envahissement de certains aux dépends de la sérénité du processus ; mensonges ne pouvant être rectifiés par manque de temps.
* Présentation des candidats tenant plus ou moins compte de leur engagement sur le cahier des charges de la FIMEM
* Absence de justification de travail au sein du CA pour la demande de prolongation du mandat d’Antoinette mais aussi d’un message écrit expliquant ses motivations personnelles et spécifiques à demander la prolongation.
* Pas de déclinaison des points à reporter à la fin de l’AG

**Questions et propositions d’améliorations pour la commission Ridef et le nouveau CA**

* Rendre immédiatement opérationnelle la commission 1 pour tous les échanges concernant la suite de nos fonctionnements au sein de la FIMEM.
* Proposer prioritairement l’évaluation du rapport moral et des orientations aux mouvements et groupes de langues et leur permettre de prendre une position pour faciliter le travail du nouveau CA.
* Travailler avec les mouvements sur ce que signifient les règles de fonctionnement pour eux :

 A quoi servent-elles ? Qui les applique ? Quelles sanctions pour irrespect ?

* Définir la signification des trois impératifs fondamentaux de notre FIMEM :

DEMOCRATIE- COOPERATION – PEDAGOGIE FREINET

Et s’accorder sur un sens commun à nous tous. Les variations actuelles de ces interprétations varient trop souvent en fonction des intérêts particuliers des mouvements.

* Les groupes de langues ont préparé beaucoup de propositions de motions. Il faut maintenant les sérier en fonction de leur urgence et de leur pertinence et les mettre

en discussion dans les mouvements pour pouvoir avancer sans attendre des décisions qui ne seraient prises qu’en 2022… au détriment des nouvelles questions qui vont arriver d’ici-là.

Comment gérer ce problème et offrir aux mouvements l’espace pour prendre position puis pour voter ces motions si nécessaire.

* Les groupes de langues n’ont pas actuellement de définition statutaire. Ils fonctionnent depuis toujours pour faciliter les échanges et réflexions au fil des Ridef.

 Faut-il leur imposer un rôle de coordinateurs statutaire ? Et lequel ?

Les deux CA actuels vous proposeront un calendrier pour finaliser ce document et continuer la réflexion.

NB :

Demander à Gabi de nous aider par ses compétences techniques et relationnelles à préparer le futur.